



ЕЛЕНА СОЛОВЬЕВА  
Руководитель службы стандартизации НДС

## ОБ ОСНОВНЫХ ПРОБЛЕМАХ РАЗРАБОТКИ ЕДИНЫХ СТАНДАРТОВ НА РЫНКЕ КОЛЛЕКТИВНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Организация электронного документооборота — один из наиболее острых вопросов для участников российской учетной системы. Уже ни у кого не вызывает сомнения сам факт необходимости перехода от чисто бумажного обмена информацией на электронный документооборот (ЭДО) и создания предпосылок для внедрения полноценной технологии автоматизированной обработки операций с ценными бумагами.

Ни для кого не секрет, что на первом этапе взаимодействие участников было полностью ориентировано на бумажные технологии. Об этом косвенно свидетельствуют и отдельные нормативные акты, которые принимались регулирующими органами, к примеру, Постановление ФКЦБ №27 от 2 октября 1997г. «Об утверждении положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг».

Новые перспективы внедрения электронного документооборота появились у участников фондового рынка с принятием в январе 2001г. закона №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи», в котором зафиксирована норма, что «электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе». Этот документ вызывает определенные нарекания специалистов, звучат обвинения в недостаточной отла-

женности механизмов его реализации, в частности, лицензирования удостоверяющих центров. Тем не менее, в нем были узаконены такие понятия системы электронного документооборота (СЭД), как понятие корпоративной информационной системы, удостоверяющего центра такой системы и др. Этим законом электронные документы были приравнены к бумажным.

На текущий момент у многих участников российской учетной системы созданы и успешно функционируют корпоративные системы электронного документооборота, используемые при взаимодействии с клиентами. Эти системы носят, как правило, замкнутый характер, в них действуют правила, устанавливаемые конкретным Организатором СЭД, и используются частные форматы документов, что приводит к множественности форматов одинаковых по своей сути до-

кументов в разных системах ЭДО. В каждой такой системе используются отдельные ключи ЭЦП и ключи криптографирования, может предусматриваться выделение отдельных компьютеров. Это существенно усложняет процесс взаимодействия участников и повышает издержки на обслуживание ЭДО. Отражается это и на непосредственных участниках инвестиционного процесса, т.к. рост себестоимости приводит, как правило, к соответствующему росту тарифов на оказываемые услуги.

Вместе с тем, при наличии успешно функционирующей частной корпоративной системы ЭДО, у ее организатора возникает законный вопрос о целесообразности вложения дополнительных сил и средств в существенные доработки, а может быть и в полную замену программного обеспечения с целью внедрения унифицированных форматов электронных документов. Тем более,



что на данном этапе не совсем ясным является вопрос, какой же формат будет действовать на российском фондовом рынке и признан регулирующими органами.

В зависимости от сектора фондового рынка и жесткости его регламентации в нормативных документах регулирующих органов может существенно различаться и количество документов, используемых в процессе взаимодействия участников. И если для регистраторов достаточно четко определен перечень используемых документов в вышеупомянутом постановлении ФКЦБ №27, а также состав реквизитов, которые должны в них присутствовать, то состав документов и их реквизитный состав, например, для депозитариев и спецдепозитариев, регламентирован по отдельным направлениям не столь жестко. И здесь у участников появляется достаточно широкий простор для нормотворчества.

**Поэтому одной из важных проблем в сфере совершенствования инфраструктуры коллективных инвестиций является установление единых требований, форматов и стандартов применительно ко всем формам коллективных инвестиций и обеспечение процесса «сквозной» обработки информации.**

Данные вопросы не являются чисто российской проблемой.

Мировое сообщество, в том числе и ЕЭС, уделяют большое внимание вопросам повышения эффективности при осуществлении расчетов. С этой целью в 2001 г. была создана *Giovannini group*, перед которой были поставлены задачи провести анализ состояния систем клиринга и расчетов на финансовых рынках ЕЭС и выработать рекомендации по их совершенствованию. В докладе указанной группы были названы 15 основных препятствий для повышения эффективности и ускорения расчетов на финансовом рынке и обеспечения «сквозной» обработки информации и отмечено, что главная причина кроется в национальных различиях в информационных технологиях и интерфейсах, используемых при проведении клиринга и расчетов. В том числе:

- использование частных форматов инфраструктурными организациями (в отчете группы было особо отмечено, что доступ к центральным клиринговым палатам осуществляется с использованием частных форматов);

- отсутствие единых протоколов и соглашений,

- высокие затраты на поддержание разнообразных технологий, обеспечивающих доступ к разным системам клиринга и расчетов.

Одним из направлений устранения указанных национальных «барьеров» яви-

лись работы по развитию единого стандарта финансовых сообщений *ISO 15022* и расширению перечня сообщений, основанных на принципах, заложенных в базовых документах указанного стандарта. В 2004 г. разработан и утвержден стандарт *ISO UNIFI 20022*, который явился логическим развитием ранее принятого стандарта *ISO 15022*. Данный стандарт является открытым и независимым от транспортной системы, что жестко зафиксировано в основных документах, регламентирующих вопросы создания и сопровождения стандарта. Стандарт определяет основные принципы построения сообщений, правила регистрации и ведения базового финансового словаря, положенного в основу разработки сообщений.

Актуальность темы коллективных инвестиций косвенно подтверждает и тот факт, что разработку новых типов сообщений с использованием стандарта *UNIFI 20022*, принятого и опубликованного в декабре в 2004г., участники мирового фондового рынка и разработчики нового стандарта начали с сообщений по инвестиционным фондам. На текущий момент уже опубликованы и находятся в процессе тестирования более 40 видов сообщений по инвестиционным фондам.

В августе 2005 г. по инициативе НП «Национальная лига управляющих» (НЛУ) и НП «Национальный депозитарный центр» (НДЦ) при участии представителей ПАРТАД и РОССВИФТ состоялось совещание управляющих компаний, специализированных депозитариев и специализированных регистраторов. Совещание было посвящено вопросам развития электронного документооборота при взаимодействии между участниками рынка коллективных инвестиций.

В совещании приняли участие представители крупнейших управляющих компаний и специализированных депозитариев, а также представители НЛУ, НДЦ, ПАРТАД, РОССВИФТ. В результате была создана **рабочая группа по разработке единых форматов на рынке коллективных инвестиций**. Это можно считать добрым знаком, т.к. свидетельствует о том, что идея выработки единого профессионального языка общения участников рынка постепенно начинает овладевать массами, а также о готовности участников рынка коллективных инвестиций договариваться об общих принципах и правилах взаимодействия при использовании электронного документооборота.

**Создание рабочей группы можно считать своего рода логическим продолжением начатой в 2003–2004 гг. работы по созданию единых форматов для отдельных сегментов российского**

**фондового рынка, проводившейся ПАРТАД и РОССВИФТ.** Участие в работе вновь созданной группы экспертов этих организаций, уже имеющих опыт разработки и согласования стандартов сообщений по ценным бумагам на российском рынке, а также НЛУ, может служить своего рода подтверждением достаточной компетентности созданной группы.

**Основными задачами созданной рабочей группы можно считать на первом этапе:**

- **определение основных функциональных областей взаимодействия участников, для которых предполагается разработать унифицированные форматы;**
- **выделение основных бизнес-процессов, для которых должны быть разработаны форматы сообщений;**
- **выделение основных операций, выполняемых в рамках каждого бизнес-процесса;**
- **составление и предварительное согласование списка документов, используемых при взаимодействии участников на рынке коллективных инвестиций по каждой операции;**
- **выделение основных участников обмена для каждого процесса;**
- **проведение анализа возможности и целесообразности реализации документов в электронном документообороте;**
- **выделение наиболее часто используемых документов при взаимодействии основными участниками данного сегмента фондового рынка, в первую очередь являющихся многофункциональными, используемыми при проведении разных операций;**
- **для каждого сообщения выделение набора основных полей и их подробное описание;**
- **составление предварительного макета сообщения и проведение *gar-анализа* с целью выявления недостающих элементов в сообщении, которые реально необходимы участникам.**

К настоящему моменту состоялось несколько заседаний рабочей группы.

Представителями ЗАО «Первый Специализированный Депозитарий» подготовлен документ с описанием основных типов документов, которые используются участниками рынка коллективных инвестиций с выделением основных функциональных групп документов. Этот документ принят за основу для анализа и разработки форматов сообщений.

Определены приоритеты разработки сообщений и выделены наиболее часто используемые в документообороте документы. Вместе с тем, уже на данном этапе очевидно, что не все документы, ис-

пользуемые в бумажном документообороте, должны переводиться в электронную форму. Например, в случае, если какой-то документ в обязательном порядке должен сопровождаться комплектом бумажных документов, его реализация в электронном виде нецелесообразна. Поэтому окончательное решение о разработке формата сообщения должно приниматься по результатам анализа практики применения конкретного бумажного документа.

Одной из важных задач разработки единого стандарта является создание единого языка общения участников фондового рынка и предпосылок для сближения практики расчетов участников.

При разработке единого стандарта форматов электронных документов должны учитываться следующие две основные составляющие:

- техническая, определяющая используемый язык описания и программирования,
- функциональная, определяющая тот набор терминов и понятий (единый бизнес-словарь), который должен быть положен в основу стандарта и который будет использоваться всеми участниками проекта.

В ходе разработки стандарта участникам этого процесса предстоит ответить на целый ряд сложных и болезненных вопросов. От каждого из принимаемых решений может существенно зависеть объем и стоимость доработок используемого программного обеспечения, поэтому при решении этих вопросов очень важным является готовность участников рабочей группы к поиску разумного компромисса и оптимального решения для всех участников.

Среди таких вопросов хотелось бы прежде всего выделить следующие:

**1. Будет ли разработка унифицированных форматов проводиться с «нуля», или будет учтен ранее накопленный опыт работы над созданием стандартов той или иной области на российском фондовом рынке, а также международный опыт создания стандарта финансовых сообщений.**

Можно полностью отказаться от использования международной практики и начать работу «с чистого листа». Но, наверное, все-таки более разумно, по мере возможности, учесть накопленный опыт. Тем более, что он представляет собой результат обобщения и анализа опыта работы на фондовых рынках, накопленного как российскими участниками, так и крупнейшими операторами ведущих зарубежных стран. Можно привести достаточно много примеров положительного использования такого опыта при разработке форматов взаимодействия регистрато-

ров и депозитариев рабочей группой ПАРТАД.

Международный стандарт *UNIFI 20022* выбран мировым сообществом в качестве единой платформы для разработки разных категорий финансовых сообщений. Он состоит из 5-и основных частей, в которых определены права и обязанности сторон (*ISO/TC-68* и *SWIFT*) по регистрации, созданию и поддержанию финансового словаря и каталога сообщений, сформированных на его основе. В технических спецификациях дается достаточно подробное описание общих принципов и правил моделирования и разработки схем сообщений, использования компонентов и элементов сообщений, включенных в финансовый словарь, описана методология организации работы по анализу и составлению спецификаций форматов. Использование принципов, положенных в основу разработки сообщений стандарта *UNIFI 20022*, может способствовать определенному сближению российской и мировой практики совершения операций с ценными бумагами.

В то же время отдельные функциональные области могут быть исключены из рассмотрения при разработке единых форматов электронных документов. Это может быть связано, например, с тем, что в отдельных функциональных областях участниками электронного документооборота могут являться государственные органы и организации, обмен с которыми может осуществляться ограниченным кругом участников, поэтому решение об ориентации на международные стандарты может не затрагивать такие узкоспециальные области взаимодействия, в которых участвует ограниченный круг организаций или порядок обмена достаточно жестко регламентируется внешним регулятором (ЦБ РФ, МНС РФ, КФМ). Решение должно приниматься отдельно по каждой категории документов.

**2. Какой язык должен быть выбран в качестве базы для разработки последующего описания форматов сообщений, которые войдут в состав стандартов.**

В последнее время широкое распространение получил расширяемый язык разметки (*eXtensible Markup Language, XML*). Этот язык обладает рядом преимуществ, он поддерживается широко распространенными инструментами и программными средствами, относится к категории Интернет-технологий. Он предоставляет широкие возможности для документирования информации, упрощает работу по построению схем сообщений за счет возможности использования единожды описанных элементов. С использованием средств просмотра можно

получить достаточно наглядные и удобные для обычного пользователя функциональных подразделений, не посвященного в основы программирования, макеты документов.

Преимуществом данного языка можно считать его стройность и способность к стандартизации.

Этот язык выбран и международным сообществом в качестве языка описания и разработки стандартов электронных финансовых сообщений, в том числе по операциям с ценными бумагами. Преимуществом использования этого языка в стандарте *ISO (UNIFI 20022)* является то, что все этапы жизненного цикла финансового инструмента описываются с помощью одного инструмента.

Вместе с тем, необходимо понимать, что *XML* — это не более чем средство описания сообщений и их составных элементов. Основой же является выбранный для описания синтаксис — «набор слов» — понятий, определяющих все элементы, используемые в финансовых сообщениях. В противном случае, все использующие *XML* стороны рискуют получить разные диалекты и наречия, не совместимые между собой. Именно поэтому в основу разработки международного стандарта *UNIFI 20022* закладывается финансовый словарь и репозиторий, в котором каждому понятию финансового рынка дается развернутое определение, обеспечивающее его однозначную трактовку всеми участниками финансового и, в том числе, фондового рынка.

В настоящее время данный язык достаточно широко используется для описания форматов электронных сообщений и российскими участниками, но это как раз тот случай, когда разные описания не совместимы между собой и роднят их только магические буквы «*XML*».

Первой удачной попыткой координации усилий участников российского финансового рынка можно считать создание в рамках саморегулируемой организации ПАРТАД «Форматов электронного взаимодействия регистраторов и депозитариев» в июне 2004 г., которые предназначены для взаимодействия номинальных держателей ценных бумаг с регистраторами при совершении операций по передаче ценных бумаг, получению выписок и уведомлений о совершенных операциях, а также при составлении списка владельцев именных ценных бумаг. Указанные форматы в определенной степени можно считать и первым положительным экспериментом по использованию опыта, накопленного мировым сообществом при разработке международного стандарта *ISO 15022*.





Несмотря на все несовершенство указанных форматов и определенные проблемы, связанные с их внедрением на практике, впервые в форматах были успешно реализованы принципы создания стандартных блоков для описания основных понятий, используемых в разных документах (стороны, счета, ценных бумаг, остатка ценных бумаг и др.), что позволяет затем достаточно просто из отдельных «кирпичиков» формировать разные типы документов. Таким образом, обеспечивается универсальность и стан-

формировать различные типы сообщений. В этом случае возникает и вопрос допустимого количества уровней вложенности информации.

В форматах, используемых в настоящее время участниками рынка коллективных инвестиций, используются оба указанных подхода.

Например, один и тот же реквизит, код ИНН, в зависимости от типа стороны в форматах может иметь разное наименование в зависимости от типа стороны - ИНН управляющей компании (UKINN),

разработке частных форматов некоторыми участниками рынка коллективных инвестиций. Он позволяет увидеть документ в структурированном схематичном виде.

В этой же плоскости лежит и вопрос достаточности блок-схем для понимания содержания и наполнения реквизитов документа. Допустимо ли ограничиться только схемами и XML — описаниями электронных документов. Практика работы над Форматами ПАРТАД показала, что более удобным является наличие двух документов: одного — в текстовом виде с более подробными описаниями и комментариями, описывающими правила заполнения полей и накладываемые ограничения, который предназначен для пользователей, и второго — в виде схемы — которая используется непосредственно программистами. Аналогичный подход к комплектации документации реализован и в стандарте UNIFI 20022.

Пример описания стороны (инициатора операции) в виде блок-схемы приведен на рисунке.

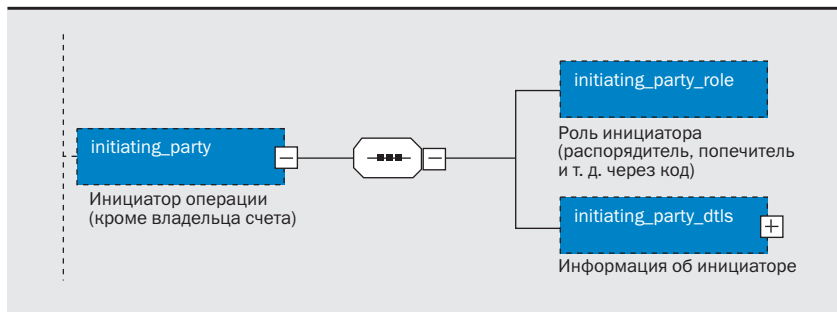
**5. Вопрос необходимости и целесообразности определения статуса (обязательности) тех или иных полей в сообщении.**

Данный вопрос непосредственно связан с определением назначения и места спецификации форматов в инфраструктуре электронного документооборота.

*Первый вариант* — в форматах жестко формализуется область допустимых значений того или иного реквизита, определяется обязательность полей. В этом случае средства, разработанные на основании таких форматов (например, XSD), могут использоваться для проведения дополнительного логического контроля сформированного сообщения при его приеме или передаче. Тем не менее, если структура сообщения жестко регламентируется, сложно учесть все многообразие требований отдельных участников.

*Второй вариант* — это формулирование на самом общем уровне достаточно широкого набора допустимой для указания в сообщении информации. При этом каждый из участников самостоятельно определяет требования по заполнению и обязательности наличия тех или иных полей. Такое решение является максимально гибким. Однако, такие форматы можно рассматривать скорее в качестве некоего ориентира для определения структуры внутренней информационной системы, т.к. требования участников могут существенно отличаться. В этом случае участники все равно будут вынуждены учитывать при программировании специфику требований каждого из участников обмена. Кроме того, все функ-

Рисунок. СХЕМА ОПИСАНИЯ ИНИЦИАТОРА ОПЕРАЦИИ



дартность описания основных понятий, используемых в сообщениях, независимо от типа конкретного документа.

**3. Какой язык, будет использоваться для описания элементов (полей) сообщений.**

В настоящее время участники при описании форматов используют как русский, так и английский языки.

Например, в УФЭБС (Унифицированные форматы электронных банковских сообщений для безналичных расчетов, Банк России), в упомянутых выше Форматах ПАРТАД, а также в частных форматах отдельных участников используется английский язык. Другие участники используют русский язык. Хотя английский язык используется значительно чаще и является международным языком программирования.

**4. Каким образом формировать и описывать структуру каждого документа? Какую структуру документов выбрать за основу:**

- формировать документы с простым перечислением полей в каждом из документов без выделения отдельных повторяющихся в разных документах блоков с присвоением одинаковым понятиям разных наименований,

- либо использовать более системный подход с предварительным структурированием информации, выделением базовых наиболее часто повторяющихся полей и блоков и определением их структуры. После определения набора таких блоков («кирпичиков») уже на их основе

ИНН кредитной организации (INN), ИНН брокера (BrokerINN), ИНН Депонента (DeponentINN) т.д. и т.п. Косвенно это означает и то, что в реквизите сочетаются два разнородных признака (тип описываемой стороны и реквизит).

При втором подходе определяется тип характеристики — как тип данных (INN), для которой могут быть один раз определены стандартные ограничения на допустимую длину поля в соответствии с действующими нормативными документами. Отдельно определяется тип стороны (управляющая компания, кредитная организация, брокер и т.д.), а для описания стороны используется стандартный набор полей (наименование, ИНН, код ОКПО, КПП), описываемый также один раз. Данный подход обеспечивает значительное упрощение сопровождения формата за счет сокращения количества описываемых атрибутов (один вместо как минимум 6 и более в приведенном выше примере). Резко сокращается и объем документации при описании формата, т.к. структура конкретного документа определяется уже не прямым перечислением полного перечня реквизитов для каждого, включаемого в формат документа, а списком, включенных в документ базовых блоков с указанием допустимости их повторяемости в сообщении.

Второй подход соответствует и рекомендациям ISO (UNIFI 20022). Он реализован в настоящее время в Форматах ПАРТАД, а также выбран за основу при



ции контроля правильности заполнения сообщения и указания обязательных полей будут выполняться программными средствами на стороне получателя сообщения.

### **В качестве промежуточного решения возможно согласование участником набора минимально необходимых обязательных к заполнению полей.**

Так, первым удачным опытом унификации и стандартизации требований к сообщениям, которыми могут обмениваться участники российского фондового рынка в рамках единого стандарта *ISO 15022*, можно считать разработку национальной рабочей группой по изучению практики российского фондового рынка «Рекомендаций по использованию стандартов *SWIFT* для передачи финансовых сообщений на фондовом рынке с учетом требований и особенностей российского рынка ценных бумаг». Этот документ был разработан под руководством и при активном содействии РОССВИФТ. В дополнение к стандартным правилам оформления сообщений *SWIFT* он зафиксировал договоренности основных российских участников системы о правилах использования необязательных текстовых полей и указания в них дополнительной информации, которая является обязательной в соответствии с требованиями российского законодательства. Однако, этот документ носит рекомендательный характер и его положения не всегда выполняются на практике. Основная причина такой ситуации кроется в том, что внесение изменений в уже функционирующие программные средства требует значительных материальных и временных затрат на доработку и тестирование ПО на стороне получателя сообщения, например, депозитария, установившего отличные от согласованных правила заполнения сообщения, без получения им ощутимых конкурентных преимуществ на рынке.

### **6. Вопрос целесообразности и допустимости использования в форматах различных справочников.**

Действительно, при передаче информации более удобно и технологично использовать справочники. Этот путь достаточно широко используется в разных стандартах. Например, в УФЭБС (Унифицированные форматы электронных банковских сообщений для безналичных расчетов, Банк России), в упомянутых выше Форматах ПАРТАД. Использование справочников упрощает автоматизированную обработку информации, представленной в формализованном виде, обеспечивает однозначность понимания того или иного кода всеми участниками обмена.

При создании справочников могут быть успешно использованы и разработкой международного стандарта *UNIFI 20022*. У НДЦ имеется положительный опыт применения таблицы кодов для классификации видов корпоративных событий и действий, разработанной в рамках работы над стандартом *UNIFI 20022*. Данная таблица была взята за основу при составлении классификации корпоративных событий в НДЦ.

Каждая организация, работающая на фондовом рынке, например, депозитарий, не может существовать в вакууме. Она в значительной степени зависима от окружающей инфраструктуры, т.к. какими бы хорошими ни были правила и форматы, на основе которых осуществляется ее взаимодействие с клиентами, при выходе на взаимодействие с другими организациями она начинает сталкиваться с достаточно серьезными проблемами. Например, при использовании в ЭДО справочников, пусть даже утвержденных ПАРТАД, весьма важным становится вопрос готовности других участников и их внутреннего программного обеспечения принимать и обрабатывать информацию с использованием соответствующих справочников и передавать эту информацию в отчетах. В связи с тем, что указанные форматы носят рекомендательный характер и не могут являться обязательными для зарегистрированных лиц, их применение на практике таит определенные проблемы, не позволяющие в полном объеме внедрять *STP* при взаимодействии, например, регистраторов с номинальными держателями. Так, у регистраторов отсутствуют официальные законодательные основания требовать от всех зарегистрированных лиц предоставления информации с использованием справочников ПАРТАД в случае, если информация предоставляется на бумажном носителе. Соответственно, регистратор не может предоставлять отчеты депозитарию по всем проводимым по его счетам операциям в точном соответствии с согласованными форматами. А депозитарий, в свою очередь, не может осуществлять автоматизированную обработку уведомлений из реестра и вынужден прибегать к их ручной обработке.

Если проанализировать опыт смежных отраслей, то мы увидим, что при внедрении электронной отчетности в обязательном порядке проводится достаточно подробная кодификация и разрабатываются различные классификаторы, будь то отчетность, предоставляемая банками КФМ, форматы УФЭБС Банка России, отчетность МНС РФ или другие области. Но в каждом из этих случаев внедряемые

классификаторы становятся нормативно обязательными для использования всеми участниками. Без этого не будут получены ожидаемые от такой классификации преимущества. Или, как это часто случается на практике, вместо правильных кодов будет «принудительно» ставиться код – «информация не известна», «прочие», что практически делает невозможным достижение цели, для которой вводился данный справочник.

### **7. Вопрос обеспечения соответствия между бумажными формами и их электронным представлением.**

Очевидно, что в случае, если какой-то документ в обязательном порядке должен сопровождаться комплектом бумажных документов, то его реализация в электронном виде нецелесообразна, то же самое можно сказать и об отдельных реквизитах форм.

При проведении анализа и построения макетов сообщений участники будут вынуждены столкнуться еще с одной проблемой – пойти ли по пути прямого перевода бумажной формы «один в один» в электронный вид, или проводить дополнительный анализ целесообразности включения реквизитов в электронный документ. При электронной обработке документа отдельные поля могут являться заведомо избыточными и создавать проблемы для правильной обработки документа. Например, если в описании ценной бумаги в бумажной форме было предусмотрено несколько полей, и они могут быть одновременно заполнены, насколько целесообразно переносить эту практику в электронный документ и допускать возможность одновременного заполнения нескольких полей также и в электронном документе. Сложность ответа на данный вопрос может определяться и тем, что в нормативных документах в отдельных случаях жестко закрепляется перечень обязательных реквизитов в документе. С этой проблемой неоднократно приходилось сталкиваться участникам рабочей группы ПАРТАД, и зачастую приходилось включать в электронные документы поля, которые будут заведомо игнорироваться при электронной обработке документа, но необходимость включения которых в электронный документ диктовалась требованиями нормативных документов.

### **8. Какую форму организации процесса разработки стандартов и форматов выбрать?**

Более эффективным в этом плане кажется объединение усилий наиболее активных участников рынка, обладающих достаточными знаниями и опытом взаимодействия с разными категориями уча-



стников фондового рынка. В рамках работы надо проектом стандарта его участники получают возможность изложить свое мнение по рассматриваемым вопросам, поделиться опытом взаимодействия с другими участниками фондового рынка и связанными с этим проблемами. Данный вариант позволяет максимально учесть сложившуюся на рынке практику.

Собственно, по этому принципу строится в международной практике и работа по созданию сообщений стандарта *UNIFI 20022*. К работе привлечены эксперты из крупнейших финансовых институтов. Группа экспертов проводит анализ определенной области взаимодействия, выявляет типы сообщений, которые должны быть включены в форматы. Дополнительно проводится анализ на предмет отсутствия в уже сформированных сообщениях аналога, который может быть использован в качестве основы при условии «косметических доработок».

На наш взгляд, проект создания спецификаций форматов может быть успешным только в случае непосредственного и активного участия в разработке стандарта и форматов конечных пользователей формата — представителей конкретного сегмента фондового рынка.

**9. Каким должен быть статус стандарта и форматов — обязательный или рекомендательный?** Как показывает практика работы над стандартами, после разработки до момента внедрения в широкое использование они должны быть проверены на практике и пройти своего рода «опытную» эксплуатацию, когда проверяется достаточность полей для указания информации, выявляются мелкие погрешности в описании формата и т.д. На этой стадии форматы могут носить только рекомендательный характер. Однако на следующей стадии они должны становиться обязательными для участников рынка.

Разрабатываемые в рамках стандарта *UNIFI 20022* сообщения на первом этапе также проходят апробацию в специальных рабочих группах (*Standards Evaluation Groups (SEGs)*). В состав рабочей группы входят эксперты — представители международных депозитариев (*Clearstream Bank (Luxembourg), Euroclear Bank (Brussels)*), крупных инвестиционных американских и европейских банков (*JPMorgan Chase Bank, N.A., Depository Trust and Clearing Corporation, Citigroup*) и др. В задачи группы входит проверка разработанных макетов сообщений с позиции потенциальных пользователей. Затем реализуются пилотные проекты, участие в которых принимает ограниченный

круг участников, и только после этого документы передаются для широкого использования.

## ВЫВОДЫ

При разработке проекта стандартов, на наш взгляд, целесообразно максимально использовать опыт, накопленный участниками, и эта работа должна строиться с учетом рекомендации и наработок международного стандарта *UNIFI 20022*.

**Конечной целью разработки унифицированных стандартов и форматов сообщений на рынке коллективных инвестиций является создание предпосылок для внедрения полноценного электронного документооборота и «сквозной обработки информации» (STP), постепенного сближения национальных и международных стандартов, для повышения прозрачности российского фондового рынка для иностранных инвесторов и упрощения взаимодействия при совершении операций на рынке ценных бумаг.**

**Гармонизация технологических и технических решений позволит его участникам в будущем:**

- существенно снизить операционные затраты, связанные с бумажным документооборотом:

- на формирование и доставку документов,
- на содержание персонала для обеспечения ручного ввода информации в корпоративную систему;

- полностью автоматизировать процессы регистрации и отправки документов;

- сократить количество рутинных операций, выполняемых сотрудниками, и высвободить персонал для выполнения более важных задач организации; к примеру, затраты мирового сообщества на ручную обработку информации по разным оценкам составляют до 5 миллиардов евро в год;

- исключить зависимость скорости исполнения операций от количества получаемых поручений на проведение операций;

- обеспечить оперативный и эффективный мониторинг и контроль исполнения операций на всех этапах прохождения документов;

- сократить затраты на установление и поддержание систем электронного документооборота и обслуживание используемого в процессе взаимодействия оборудования;

- снизить затраты на систематическую доработку и сопровождение внутренних информационных систем, а также систем, обеспечивающих сопряжение с разнообразными системами ЭДО;

- снизить операционные риски, связанные с обработкой бумажных документов за счет исключения «человеческого фактора» и сокращения до минимума возможности вмешательства человека в процесс оформления операций на основании электронных документов, получаемых от клиентов;

- сократить сроки проведения операций за счет автоматизированной обработки операций и, соответственно, снизить риск неплатежеспособности контрагентов за счет сокращения расчетного периода с момента заключения сделки до момента завершения расчетов;

- повысить прозрачность российского рынка за счет использования единых стандартов и правил их использования. ■